



Società Italiana di  
Medicina Veterinaria  
Preventiva

## **Covid-19: origine naturale o di laboratorio?**

***Biosafety Now* chiede alla rivista *Nature Medicine* di ritirare l'articolo *The proximal origin of SARS-CoV-2* pubblicato nel 2020.**

Maurizio Ferri

Biosafety, [un'organizzazione non governativa](#), ha lanciato 6 febbraio 2023, una petizione per richiedere alla rivista *Nature Medicine* di ritirare l'articolo [The proximal origin of SARS-CoV-2](#) pubblicato nel 2020. Nella petizione si stabilisce che l'articolo era, ed è, il prodotto di frodi scientifiche e cattiva condotta scientifica e se ne propone la rimozione dalla letteratura scientifica. Contestualmente, tra le diverse attività lancia [un'altra petizione](#) con la quale chiede di proibire la ricerca "gain-of-function" che crea potenziali agenti patogeni pandemici, di ridurre il numero di laboratori di bio-contenimento di alto livello, il rafforzamento della biosicurezza e della gestione del rischio biologico per la ricerca sui patogeni. Lo scopo è dunque di prevenire le future pandemie causate da esperimenti di laboratorio e sensibilizzare la comunità scientifica e la società sui rischi legati alle accresciute potenzialità e costi in rapida diminuzione della biotecnologia avanzata. Gli esperimenti 'gain of function' che servono per aumentare la capacità patogena dei virus, possono rendere le pandemie generate dal laboratorio una minaccia per la sopravvivenza della specie umana e necessitano di un più stretto controllo regolatorio nazionale ed internazionale.

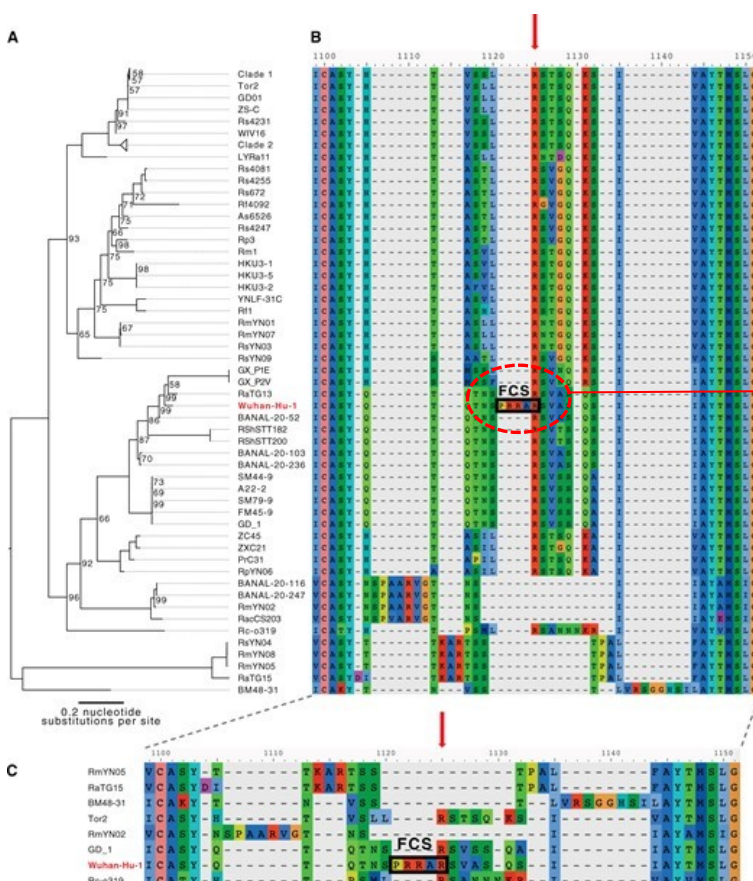
Il 17 marzo 2020 viene pubblicato sulla rivista *Nature Medicine* l'articolo 'The proximal origin of SARS-CoV-2'. Gli autori valutano la sequenza del genoma di SARS-CoV-2 e concludono che l'ipotesi dell'origine di laboratorio, e cioè che il virus sia sfuggito dal laboratorio o che sia stato manipolato intenzionalmente, non è uno scenario plausibile e propendono per un'origine naturale del virus.

L'articolo ha svolto un ruolo influente, anzi, centrale, nel comunicare la falsa narrativa secondo cui la scienza ha stabilito che SARS-CoV-2 ha contagiato le persone attraverso lo spillover naturale. Dalla sua pubblicazione, è stato consultato online più di 5 milioni di volte e ampiamente citato dai media. I funzionari governativi americani, tra cui l'allora direttore del National Institute of Health (NIH), il dottor Francis Collins e il dottor Anthony Fauci, ex direttore del National Institute of Allergy and Infectious Diseases, l'hanno sempre promosso nel corso di eventi pubblici.

I messaggi e-mail e quelli diretti tramite il programma di messaggistica Slack tra gli autori del documento, ottenuti dal Congresso degli Stati Uniti e pubblicati per intero nel luglio 2023, mostrano, incontrovertibilmente, come durante i primi giorni della pandemia gli autori non credevano alle conclusioni del lavoro, sia nel momento in cui è stato scritto sia dopo l'invio alla rivista *Nature*. In particolare, nei loro messaggi tendevano a soppesare le implicazioni politiche e diplomatiche nell'ipotesi che la Cina venisse accusata per la fuga del virus dal laboratorio. L'indagine ha fatto emergere anche una serie di discussioni riservate tra alti funzionari governativi, incluso lo stesso Fauci. Ad esempio, Collins, in un post sul blog del marzo 2020 sul sito web del NIH, scrive 'lo studio lascia poco spazio per confutare l'origine naturale di

COVID-19'. Circa un mese dopo, nell'aprile 2020, lo stesso funzionario invia un'e-mail a Fauci lamentandosi del fatto che la teoria della fuga di laboratorio continuasse a guadagnare terreno.

L'influenza del lavoro e le deliberazioni emerse, urgenti, riservate e legate al governo hanno attirato l'attenzione degli investigatori della supervisione del Congresso. Il sottocomitato controllato dai repubblicani che indaga sulle origini di Covid 19 ha chiesto agli autori di partecipare all'udienza che si tenuta l'11 Luglio 2023 e a cui hanno partecipato solo il dott. Kristian Andersen di Scripps e il Dr. Robert Garry della Tulane University, i quali hanno difeso con fermezza lo scenario dell'origine naturale del virus. Durante l'audizione, con gli apparati delle diverse agenzie dei servizi segreti (es. FBI, CIA, NIC) divisi sulle due ipotesi, il repubblicano [Brad Wenstrup](#), ha precisato 'tutto questo non è un attacco alla scienza, alla revisione tra pari, o a una persona, l'intento della Commissione bipartisan è di esaminare se i funzionari governativi, ingiustamente e forse in modo parziale abbiano fatto pendere la bilancia verso la teoria dell'origine naturale e se l'integrità scientifica sia stata ignorata a favore dell'opportunità politica, forse per nascondere o sminuire il rapporto del governo con l'Istituto di virologia di Wuhan o per evitare di incolpare la Cina per qualsiasi complicità, intesa o meno in una pandemia che ha ucciso più di 1 milioni di americani e che ha avuto conseguenze mondiali devastanti'. Riguardo all'istituto di virologia di Wuhan, che ha ricevuto finanziamenti dal governo americano, è emerso che le ricerche sul virus dei pipistrelli venivano effettuati all'interno di laboratori con livelli di biosicurezza 2 molto, passato poi al livello 3 dopo la pandemia. Un altro elemento considerato da Biosafety Now è che già a partire dal 2005 venivano condotti esperimenti nei laboratori di virologia per l'inserimento dei siti di clivaggio della furina FCS nella proteina Spike del virus SARS. La presenza di questo sito in SARS-CoV-2 nella giunzione S1-S2, come fa osservare Laura H. Kahn ( A One Health Analysis of the COVID-19 Pandemic. MD, MPH, MPP R-Ladies Rome Webinar, June 30, 2023), è suggestiva ma non conclusiva sull'inserimento fatto in laboratorio. Nelle figura qui sotto (tratta dal lavoro di Yujia Alina Chan , et al. The Emergence of the Spike Furin Cleavage Site in SARS-CoV-2, Molecular Biology and Evolution, Volume 39, Issue 1, January 2022) è raffigurato l'albero filogenetico del gene spike (A) dei sabercovirus e gli allineamenti della regione S1/S2 della FCS mediante sequenze di codoni (B).



Confronto di SARS-CoV2 con altri sabercovirus

FCS: presenza naturale o risultato di ingegneria genetica?

4 agosto 2023